糾正案文

# 被糾正機關：財政部北區國稅局。

# 案　　　由：原財政部臺灣省北區國稅局金門服務處之零用金作業核有疏失，又該處處理欠繳營業稅案亦有諸多缺失，北區國稅局未能善盡督導之責，核有未當。

# 事實與理由：

原財政部臺灣省北區國稅局金門服務處（下稱金門服務處），於86年7月1日以任務編組方式成立，辦理福建省金門縣國稅稽徵業務，97年改制更名為財政部臺灣省北區國稅局金門稽徵所。102年1月1日原財政部臺灣省北區國稅局更名為財政部北區國稅局（下稱北區國稅局），爰該所現為財政部北區國稅局金門稽徵所（下稱金門稽徵所）。金門服務處92年至93年間之零用金管理人員依序分別為蔡○麗、李素治及林○鳳，惟渠等暨該處相關主管人員之作業核有疏失，又該處處理久○汽車貨運行欠繳87年第4季至89年第2季營業稅之業務，亦有諸多缺失，北區國稅局未善盡督導之責，茲說明如下：

## 金門服務處零用金之作業核有疏失，北區國稅局亦未善盡督導，均有未當：

### 金門服務處零用金管理人員開立零用金專戶支票，支付各項費用，增加作業之複雜且違當時事務管理規則之規定：

#### 按行為時事務管理規則第65條規定：「出納管理單位，應參酌實際情形，在各級公庫主管機關核定額定零用金限額內，簽奉核准後提取定額現金備作零星事項之支用。」及94年6月29日發布之出納管理手冊第24條第1項第1款規定：「零用金之申請：年度開始，各機關出納管理單位為應緊急及零星支用，應參酌實際情形在國庫主管機關或權責單位核定零用金額度內，簽會會計單位並奉機關首長或其授權人核准後，提取定額現金，備作零星支用。」爰零星事項款項之支付，係以零用金現金為之。

#### 查金門服務處零用金管理人員蔡○麗分別於92年12月22日、23日及31日開立支票支付清潔費6,000元、倉庫之水電費3,077元及購置傳真機及飲水機架8,600元，惟在其代墊零用金之情形下，該處零用金專戶92年12月31日餘額僅8,600元，並未預留現金供其他2張支票兌現，且於移交業務予後手李素治時，亦未載明或繳還該等現金。據北區國稅局101年11月5日以e-mail之補充說明，零用金專戶93年1月2日匯入3,077元，因適逢業務交接期間，可能是蔡○麗因帳戶未預留現金所補入。顯見，該處以零用金專戶支票支付相關款項，增加零用金管理之複雜度。另93年零用金管理人員李素治亦有以零用金專戶支票支付清潔費及購買紅白卷宗等情。

#### 綜上，零用金本係供各機關緊急及各項零星之用，而係以現金支付，惟金門服務處零用金管理人員卻開立支票支付零用金款項，除增加零用金管理之複雜度，且造成業務移交時之疏漏。

### 金門服務處零用金管理人員辦理零用金之結報撥補未及時：

按[公款支付時限及處理應行注意事項](http://db.lawbank.com.tw/FLAW/FLAWDAT01.aspx?lsid=FL017696)第4條第3項規定：「零用金經管單位對已開支之零用金，應依規定隨時檢齊有關支出原始憑證，編具零用金開支清單，送由主(會)計部門依規定手續處理撥還，以利迅速週轉。」查李素治自93年1月初起負責零用金管理事項，首次零用金結報竟待93年3月3日始辦理，作業顯未適時，有違前揭公款支付時限及處理應行注意事項之規定，且渠所製作之零用金結報清單，承辦人員及覆核人員竟均為渠自己，缺乏他人之覆核，復未經單位主管同意，均有未當。

### 金門服務處帳簿記載不實：

#### 按普通公務單位會計制度之一致規定第55條規定：「記帳時務求詳實、整潔…」爰零用金備查簿及零用金付款登記簿之記載應詳實。

#### 查金門服務處92年度零用金備查簿登載92年12月30日零用金撥入23,777元，致當日餘額為27,960元，又於登載92年12月31日支出「修理鎖」100元後，餘額為10,160元。惟該23,777元係該處零用金管理人員蔡○麗92年12月24日以零用金結報清單申請北區國稅局撥補零用金28,417元後，該局於93年1月2日實際匯入該處之金額，該零用金撥補之款項並非於92年12月30日匯入。又蔡○麗與其後手李素治之移交清冊所檢附之零用金備查簿影本，該筆92年12月30日之23,777元業經劃掉，且92年12月31日之餘額為負的13,617元。詢據蔡○麗表示，「劃掉是因錢未進來，我要讓後手知道是我代墊付的」、「是我要移交給李素治之前，我自己改的（沒有當李素治的面）因為那些錢是我自己墊付的」。顯見，蔡○麗未能詳實記載零用金備查簿。

#### 次查金門服務處零用金保管人員李素治於93年度零用金付款登記簿登載93年5月28日「便當」240元，領款人或商號名稱欄登載「樂○」，領款人蓋章欄為「吳○蘋5/25」之簽名。而該處93年度零用金備查簿塗改後登載93年5月29日「便當」400元（塗改前為240元），受款人「樂○」，經手人「吳○蘋」；惟據審計部101年8月17日台審部總字第1010000472號函復本院所檢附之金門服務處憑證粘貼單所附之93年5月17日及5月18日之便當收據，金額分別為240元及160元，且開立收據之商號為「世○」。北區國稅局於101年11月5日以e-mail補充說明表示，該筆款項為營業稅申報收件期間供應中午加班人員，由吳○蘋代為請購，並先支付款項且向廠商拿取領據，待完成請購程序，再向出納人員請款。就所附附件憑證資料，受款人應為「世○」，「世○」與「樂○」為不同商號。顯見，李素治零用金帳務登載不實。

#### 再查金門服務處零用金保管人員李素治於零用金付款登記簿登載93年6月2日汽油、機油（PH9-499）267元（另有鉛筆寫261元），領款人或商號名稱為「大○、全○」，領款人員「鄭○水93.6.2」；而零用金備查簿登載93年6月2日汽油等（PH9-499）261元（原267元，經用筆畫掉）；依據審計部101年8月17日台審部總字第1010000472號函復本院所檢附之金門服務處憑證粘貼單之總金額原記載267元，嗣經李素治蓋章修正為261元，而其所附之93年6月1日金門大○有限公司開立之111元「九五無鉛汽油」統一發票及5月22日全○機車行之「機油」收據150元，合計261元。北區國稅局於101年11月5日以e-mail補充說明表示，該局依金門服務處93年6月8日零用金結報清單43,162元，於93年6月14日開立編號511602付款憑單撥付37,112元；據該清單之憑證編號25為汽油等（PH9-499）261元。顯見，李素治帳務之記載未能詳實。

### 金門服務處帳簿之記載竟有粘貼：

按會計法第67條規定：「…重要備查帳…繕寫錯誤而當時發現者，應由原登記員劃線註銷更正，於更正處簽名或蓋章證明，不得挖補、擦、刮或用藥水塗滅。前項錯誤，於事後發現，而其錯誤不影響結數者，應由查覺人將情形呈明主辦會計人員，由主辦會計人員依前項辦法更正之；其錯誤影響結數者，另製傳票更正之…」復按普通公務單位會計制度之一致規定第55條規定：「記帳時…不得潦草或塗改…」，爰零用金備查簿之記載不得任意塗改，繕寫錯誤其更正之方式亦有相關之規定。查金門服務處93年零用金備查簿，自第7頁起至第11頁止之餘額欄位，有粘貼帳簿之情事，又第9頁末筆餘額為「17,800元」與第10頁之首列「承前頁」餘額「17,954元」不符，顯見，零用金管理人員李素治記載零用金備查簿之更正未依會計法及普通公務單位會計制度之一致規定辦理。

### 北區國稅局及金門服務處未能確實執行零用金盤點作業：

#### 按普通公務單位會計制度之一致規定第148條規定：「庫存現金、零用金及有價證券，均應定期或不定期盤點，並作成盤點紀錄，如有不符情事，應查明原因，依規定處理。」及前揭事務管理規則第77條定：「各機關出納管理單位，對於存管之現金、票據、有價證券及統一收據等，應作定期與不定期之盤點。另由主（會）計單位至少每年監督盤點一次，並得陳請機關首長核准作不定期抽查。前項定期盤點或抽查時，應作成紀錄陳報機關首長核閱。」第78條規定：「辦理盤點或抽查時，應注意下列事項：…備付零星費用之零用金，其實際結存與尚未報銷單據金額之合計，是否與核定之零用金定額相符。」及第402條規定：「出納管理之檢核要項如左：…二、庫存現金數目，是否與會計紀錄符合，有無私自墊借或以單據抵現情事，有無與核定額度相符；如不符，有無編製銀行或公庫存款差額解釋表。」

#### 查北區國稅局於101年7月10日及8月17日函復本院表示，該局對於各稽徵所零用金查核，採不定時稽查；該局抽查各稽徵所（服務處）零用金業務，除金門、馬祖因地區偏遠，人員分派較為困難，改採每二年抽查一次方式辦理外，其餘均採每年抽查1次方式辦理。93年金門地區適逢非抽查年度，故未配合該地區出納人員異動辦理抽查作業。

#### 次查本院101年7月13日詢問（筆錄）略以：「（委員問）：妳辦理期間有無點過現金？（蔡○麗答）有，有時候會去點，看加總起來是不是75,000元，但不一定多久點一次，也沒有特別紀錄下來。」顯見，蔡○麗經管零用金時，雖曾盤點過現金，惟並無相關紀錄。

#### 再查本院101年7月12日詢問（筆錄）略以，「（李素治答）：…我後來到鎮公所之後才知道什麼叫差額檢視表（按：應為差額解釋表之誤植）」、「（委員問）：對帳單是指銀行對帳單嗎？「（李素治答）：我好像也都沒有去銀行拿，當時不曉得有這個東西。」，又101年8月7日詢問（筆錄）略以：「（委員問）：80,337元何時入不是把對帳單拿出來看就知道嗎？為何要去銀行？（林○鳳答）：因我是93年9月才接業務，我當時好像也不知道會有對帳單那個東西。」另北區國稅局於101年8月17日以北區國政字第1010001391號函復本院表示，該局依據101年8月9日金門稽徵所傳真單回復，金門服務處92年及93年8月31日至93年12月31日未編製差額解釋表。顯見，李素治擔任零用金管理人員期間並未知有銀行對帳單及差額解釋表，且林○鳳接手零用金管理業務後迄93年底止亦未編製差額解釋表。是以，李素治之前手蔡○麗辦理移交時，92年12月31日之零用金專戶存款並未保留用以兌現先前開立支付清潔費之支票，且迄至本院101年7月13日詢問止仍未匯入，爰在未編列差額解釋表之情形下，該處之零用金實際結存與尚未報銷單據金額之合計並無法與核定之零用金定額75,000元相符。顯見金門服務處有未盤點零用金抑或盤點未確實之情事。

#### 綜上，北區國稅局未能就零用金管理人員異動辦理抽查作業，及金門服務處之零用金盤點作業未能確實辦理，肇致遲未發現該處零用金業務顯有異常之情事。

### 金門服務處零用金業務交接不清，監交不實：

#### 公務人員交代條例第6條規定：「經管人員應移交之事項，按其經管財物或事務分別造冊…」第7條規定：「…經管人員交代時，應由機關首長派員會同該管主管人員監交。」

#### 查金門服務處92年度零用金管理人員蔡○麗於92年12月31日將零用金管理之業務移交給後手李素治，業務移交之監交人為該處之股長董○卿。移交時，因蔡○麗未保留已開立而未兌現支票3,077元及6,000元，復以移交時未計入已支出之4,500元宣導支出，肇致蔡○麗實際代墊應為9,040元，尚非其所稱之13,617元。嗣蔡○麗雖於93年1月2日補匯入零用金專戶3,077元，惟李素治仍償還蔡○麗13,617元，致蔡○麗仍溢領1,500元。其移交過程核有缺失如下：

##### 蔡○麗移交給李素治之零用金備查簿92年12月31日餘額為正的10,160元，惟在其移交給李素治前，因其有墊支零用金之情，遂將前揭會計移交清冊內附92年度零用金備查簿影本之餘額更改為負的13,617元。顯見，蔡○麗移交時，其零用金備查簿與其影本之內容不同，核欠確實。

##### 蔡○麗於92年12月31日移交零用金業務給李素治時，當日零用金專戶之餘額為8,600元，惟是日尚有3筆未兌現支票，金額分別為6,000元、3,077元及8,600元，是以在蔡○麗已墊支零用金支出，手上並無零用金現金之情形下，金門服務處於移交當日之零用金專戶餘額顯有不足，蔡○麗所稱代墊13,617元亦未正確。

##### 在蔡○麗製作前揭會計移交清冊後，零用金備查簿復登載1筆93年12月31日「宣導布條」之支出4,500元。蔡○麗於金門地方法院98年11月25日審判程序筆錄表示：「…後來的三筆不是我所記載，就是最後那三筆，12月31日有一筆宣導布條支出4,500元」，惟詢據李素治101年7月12日表示「好像是我付的，未收到貨，應該是收到貨後才付錢的」、「那好像不是我寫的」，又詢據蔡○麗於同日表示「…錢我有先付給廠商了，廠商有給我收據，但因當時我已經沒錢了，所以零用金並未再還給我自己，等於此筆是13,617以外的另一筆墊款…」顯見，蔡○麗與李素治對於該4,500元之記錄及付款均有疑義。

##### 93年1月2日金門服務處零用金專戶現金存入3,077元，北區國稅局於101年11月5日e-mail補充說明表示，92年12月23日有開立一筆3,077元之支票，帳戶未預留現金，因該期間適逢業務移交，可能是蔡○麗補匯入。

##### 綜上，蔡○麗與李素治移交之過程，零用金備查簿影本與實際帳冊之登載內容不符，又蔡○麗保管之零用金專戶存款餘額不足及帳冊移交後，其記載與實際支出情形，蔡○麗與李素治均有疑義，顯交接不清，其監交人亦未善盡監交之責。

#### 次查金門服務處零用金管理人員李素治於93年8月31日將零用金管理業務移交給其後手林○鳳，監交人為該處稅務員林○枝。移交時，李素治實際應移交給林○鳳零用金現金為74,410元，惟其僅移交427元，是以，李素治溢領73,983元。茲將渠等二人移交之相關缺失說明如下：

##### 李素治與林○鳳移交清冊所載之零用金結餘款係93年8月27日所列印零用金專戶餘額42,515元。李素治於備註欄內記載「帳簿餘額38,242元+應付未付款4,700元（茶葉3,000元、汽油500元、紅布條1,200元）-現金427元=42,515元」，且於移交時交給林○鳳427元。

##### 金門服務處零用金專戶餘額於93年8月31日北區國稅局撥補23,736元後，當日可用餘額為66,251元。另依該處93年8月27日零用金結報清單，李素治移交前所支付且已結報尚未撥補之零用金為13,176元，包含前揭茶葉3,000元、汽油500元及紅布條1,200元。

##### 金門服務處93年8月最後一筆交易為8月27日之「紅布條製作1,200元」，餘額為38,088元，與李素治移交清冊所載之38,242元未合。本院委員101年7月13日詢問李素治「移交清冊中的餘額38,242元，但妳看妳的帳簿上的餘額，是38,088元，這二者間差了154元，為何會如此？」李素治答以「我不知道耶」；本院委員又問「我們已經發現原因了，有一筆240元被改成400元，另外有一筆261元和267元，差6塊」，本院委員再問：「為什麼妳要把帳冊貼帳？」答以「應該是數字有弄錯」。顯見，李素治於移交清冊製作完成後，發現帳冊記載有誤，遂有貼帳之行為，惟未更改移交清冊，肇致移交清冊所載零用金專戶存款餘額與移交清冊所載不符。

##### 又李素治於移交時，將427元交予後手林○鳳。本院委員於101年7月13日詢問李素治「現金是427的原因是什麼？」，李素治竟答以「可能是為了要去湊42,515元吧，因為銀行說的數字是42,515元。」顯見，李素治無法明確知悉其手存零用金應有之金額。而本院委員於101年8月7日詢問林○鳳「427是如何冒出來的數字？」林○鳳答以「是她手頭上現有的現金」，又問「這個數字的出現跟妳一點關係都沒有？」，林○鳳答以「對，是的，是她直接告訴我交給我的。」另本院委員詢問「何時開始知道要將手上零用金、單據及銀行帳戶餘額加起來核對是否為75,000元？」林○鳳則答以「是後來接了業務一陣子之後才知道的，移交當時也不知道那些加起來應該是多少，所以也沒有去做這個動作。移交時只看她交什麼東西給我，我就收。因不知道要去核對，所以就沒有去核對。」顯見，李素治未能移交正確之庫存現金予林○鳳，林○鳳亦未確實計算清點李素治應移交之金額，均有不當，監交人員亦未善盡其責。

##### 綜上，李素治與其後手林○鳳辦理業務移交時，其移交清冊之記載有誤，又交予後手之零用金現金，係拼湊所得，惟其後手亦未核對其所交付之現金是否正確，顯見，其移交不清，監交亦未確實。

#### 綜上所述，金門服務處零用金管理人員，對於零用金保管之業務不熟悉，致業務移交時有諸多疏漏及錯誤，復以監交人員亦未善盡職責，而未能及早發現。

### 金門服務處零用金之管理，公私款不分：

#### 按前揭事務管理規則第402條規定：「出納管理之檢核要項如左：…二、庫存現金數目，是否與會計紀錄符合，有無私自墊借或以單據抵現情事，有無與核定額度相符…」爰零用金管理人員不得有私自墊借之公私不分情事。

#### 查金門服務處零用金管理人員蔡○麗於92年12月31日將零用金管理之業務移交給後手李素治，移交清冊即記載蔡○麗先行暫支零用金13,617元，顯見該處零用金管理人員有墊支零用金之情事。

#### 次查金門服務處零用金管理人員李素治，因前手蔡○麗未移交現金，且至93年2月5日起始自零用金專戶提領20,000元，爰自93年1月1日起至首次提領零用金之日止，李素治代墊零用金支出7,881元。嗣李素治雖於93年2月20日提領30,000元，惟因支用數大於其庫存現金，爰93年3月30日墊支金額達30,158元。

#### 詢據時任金門服務處主任邱○祥表示，「李素治經常跟我抱怨她自己又墊了多少錢，我跟她說拜託，妳公款跟私款都這樣搞不清楚。我也曾經有看過報銷時，她從自己的皮包中拿錢出來付給我加油的錢。」另邱○祥亦以e-mail補充說明表示「為支付零星支出總務人員均會保管一定額度現金（存放辦公室保險櫃）使用，李員可能在現金不足時未即時開立支票領取補足，而以私款墊付，曾抱怨擔任總務經常要自己墊款，職以口頭告誡勿公私混用容易出錯，注意改進。」

#### 綜上，金門服務處零用金之管理，顯有公私款不分之情事，核有違失。

### 金門服務處零用金管理人員之教育訓練不足：

#### 查蔡○麗擔任金門服務處零用金管理人員期間，對於李○丁詢問強制執行分配款項匯入帳號時，竟提供零用金專戶，雖有墊支零用金，惟仍於零用金備查簿記載餘額為正數，復因未能詳細記載墊支情形，及未考慮未兌現支票對零用金專戶存款之影響，肇致將業務移交給後手李素治時，零用金專戶存款餘額不足。

#### 次查李素治擔任金門服務處零用金管理人員期間，接管零用金業務之初，竟認零用金帳戶不是渠所管的，且不知如何作業，不會記帳，不知核銷為何，也不敢領錢，就先墊支，嗣知悉得提領零用金後，復不知道可領零頭，負責保管零用金及管理零用金專戶存款，卻不知差額解釋表，也不知銀行對帳單，有保險箱卻因懶得登記而不用，遂將80,000元放入公文櫃，另有貼帳之行為，及依據錯誤的邏輯所湊出移交予後手之零用金。顯見，李素治對於零用金管理之業務不熟悉，且有諸多錯誤之觀念。

#### 再查林○鳳在李素治移交零用金業務當時，並不知道零用金額度為75,000元，詢據林○鳳表示，移交時，因不知道要去核對，所以就沒有去核對。又，後來接了業務一陣子之後才知道核對手上零用金、單據及銀行帳戶餘額加起來75,000元。是以，李素治移交非正確之零用金現金予林○鳳，林○鳳卻遲未發現，顯見，林○鳳對於零用金之業務，亦欠熟悉。另林○鳳亦不知有銀行對帳單之情事。

#### 北區國稅局雖於101年8月17日函復本院有關該局對於所屬各分局、所及服務處之零用金管理人員，有無提供相關教育訓練乙節表示，利用出納管理工作檢核，如有缺失當面輔導零用金管理人員即刻改善；平日亦透過意見溝通協助解決問題；檢核缺失結果行文所屬單位限期改善，並回報改進情形，該局亦加強檢核列入下年度必檢項目，以提升該局零用金管理人員專業素養。惟該局抽查各稽徵所（服務處）零用金業務，除金門、馬祖因地區偏遠，人員分派較為困難，改採每二年抽查一次方式辦理，其餘均採每年抽查1次方式辦理。而93年金門地區適逢非抽查年度，故未配合該地區出納人員異動辦理抽查作業。

#### 綜上，金門服務處歷任零用金管理人員，對於零用金管理業務及相關移交作業欠缺相關知識，北區國稅局又僅透過意見溝通或出納工作檢核提供協助，在二年才抽查一次之情形下，無法及時有效改善金門服務處零用金管理之問題，顯見，金門服務處零用金管理人員之教育訓練不足。

### 綜上所述，金門服務處零用金之管理核有：零用金管理人員開立零用金專戶支票，支付各項費用，增加管理之複雜度且有違當時事務管理規則之規定；零用金結報撥補未及時；帳簿記載不實，復有粘貼等情；未能確實執行零用金盤點作業；業務交接不清，監交不實；公私款不分；管理人員教育訓練不足等情，均核有未當，北區國稅局亦未善盡督導之責。

## 金門服務處處理久○汽車貨運行欠繳營業稅案核有諸多缺失，北區國稅區亦未善盡督導之責：

久○汽車貨運行（負責人林○端）積欠87年第4季至89年第2季等7期營業稅69,859元，加計滯納金10,476元[[1]](#footnote-1)，共80,335元（未計入滯納利息前）。嗣其債權銀行聲請執行，通知稽徵機關申報債權參與分配，金門縣稅捐稽徵處（營業稅移撥國稅局前之稽徵機關）遂於91年5月27日以（91）稅秘字第910827號函金門地方法院，聲明納稅義務人林○端欠繳營業稅69,859元及滯納金10,478元[[2]](#footnote-2)，即參與分配金額為80,337元，然其所附之「債務人（欠稅人）：林○端欠繳各項稅費明細表」並未於備考欄註明「滯納利息請計算至獲配繳納日」[[3]](#footnote-3)。金門服務處接獲「福建金門地方法院執行處」[[4]](#footnote-4)92年12月19日之通知後，於同年月31日選擇以劃撥方式具領該分配款，嗣該分配款於93年1月6日匯入金門服務處零用金專戶。94年7月林○鳳始將李素治轉交之80,337元交予吳○燕，吳○燕於94年8月17日存入臺灣土地銀行金門分行。

另金門服務處分別於92年7月23日及8月22日將久○汽車貨運行該等欠稅案件移送法務部行政執行署臺北行政執行處（下稱臺北行政執行處，現為法務部行政執行署臺北分署）執行。移送執行後，呂○富（該行號變更負責人後之新負責人）於92年10月23日至郵局劃撥81,005元（含行政執行費392元）至臺灣土地銀行士林分行，惟該金額因誤劃撥行政執行費而溢繳。嗣呂○富辦理變更該行號之負責人及地址，經金門縣政府於92年11月4日核准變更。又原臺北市國稅局（現為臺北國稅局）派駐臺北行政執行處[[5]](#footnote-5)人員蔡○永接獲劃撥通知後，於92年12月5日列印補發繳款書，然其未以劃撥繳納日為核算滯納利息之迄日，致滯納利息之核算有誤。

又金門服務處93年7月21日之未轉退稅溢繳清冊載有久○汽車貨運行第7筆（89年第2季）該次溢繳本稅243元，惟該處並未退還。嗣強制執行分配款94年8月17日入庫後，該處94年9月2日之應辦退稅溢繳清冊亦載有該行號第7筆該次溢繳本稅372元、滯納金117元及滯納利息4元之情事。嗣該處雖製作94年10月25日之退稅支票，惟僅退還該行號前6筆重複繳納部分。迨至本院調查後，始製作2張102年3月28日退稅支票，金額合計797元[[6]](#footnote-6)，退還第7筆之重溢繳金額，復重新計算應退溢繳之滯納利息146元，正辦理核退中，合先敘明。

### 金門服務處未能及時將福建金門地方法院執行處匯入金門服務處零用金專戶之強制執行分配款解繳國庫，稽催復未落實執行，主管亦未善盡監督之責，均有不當：

#### 福建金門地方法院民事執行處於92年10月23日通知金門稅捐稽徵處，林○端等3人強制執行事件，訂於同年11月10日下午實行分配，分配金額80,337元。另「福建金門地方法院執行處」[[7]](#footnote-7)並於同年12月19日通知金門服務處[[8]](#footnote-8)具領分配款。

#### 嗣金門服務處助理員李○丁向零用金管理人員蔡○麗索取匯款帳號，並於92年12月31日至福建金門地方法院民事執行處以劃撥匯帳至臺灣土地銀行金門分行金門服務處xxxxxxxxxxxx帳號（即零用金專戶）完成領款手續。李○丁並於前揭92年12月19日通知簽辦略以：「一、職已於12/31至該院辦理領款手續，該筆款項預計於93/01/06左右匯入本處土銀零用金帳戶。二、影印乙份供辦。三、陳閱後文擬存查。」該公文除送會「出納主辦」李素治於93年1月2日上午8時30分用印外，並經稅務員黃○雲代理股長施○貞用印及股長董○卿代理該處主任於同日下午16時50分批示「如擬」。是項分配款80,337元於93年1月6日匯入該處零用金專戶。顯見李素治、黃○雲及董○卿均知有本件分配款之情事。

#### 次查金門服務處助理員李○丁於93年1月7日調至財政部臺灣省南區國稅局（現為財政部南區國稅局）服務，渠將前揭已簽辦之福建金門地方法院執行處92年12月19日通知影本交給稅務員吳○燕，惟並未製作移交清冊。吳○燕於本院101年7月12日詢問筆錄略以，「這筆執行款80,337元是匯到零用金帳戶，我知道是93年1月6日由李○丁先生交代我要去追這筆錢匯了沒」、「他告訴我約93.1.6會匯進來零用金帳戶，匯進後要向李素治要錢後去銀行繳，請我要去問李素治」。顯見吳○燕確實知道80,337元之執行款項將匯至零用金帳戶，且於匯入後應向零用金保管員李素治領取並至銀行解繳。

#### 嗣吳○燕雖曾多次向李素治要錢，惟李素治卻未立即提取該分配款交予吳○燕，迄至93年3月31日始開立一紙8萬元之支票，經時任金門服務處主任邱○祥用印後，於93年4月1日自零用金帳戶兌現該支票。該支票開立後，邱○祥曾詢問其用途，在知悉係用以繳交稅款後，邱○祥始同意用印。

#### 再查李素治於93年4月1日下午3時15分兌領該8萬元之支票，回到辦公室後，因吳○燕不在座位上，遂將該8萬元用牛皮紙袋裝好放在放公文之櫃子裡。翌日（4月2日）即到總局參加羽毛球比賽，至4月14日始回金門，渠已遺忘該8萬元之事。後來陸續有人請款，渠稱遂以該8萬元支付。此有李素治於本院101年7月12日詢問筆錄在案。

#### 又查吳○燕於本院101年7月12日詢問（筆錄）略以：「（委員問）：93年4月後還有無對李素治提起此事？（吳○燕答）：有，但有減少次數，因為我業務太忙了。」、「我自認我兢兢業業，但就有疏失部分（未在李素治離職前去要這筆款）我感到很抱歉，願意檢討」，渠另於福建金門地方法院96年5月16日審判筆錄略以：「（審判長）：在他離職之後有無再打電話問被告（證人吳○燕）：沒有」。另金門服務處主任邱○祥於本院101年8月9日詢問（筆錄）略以：「93.3.31以後我不知道李素治沒有把錢交出來給吳○燕的這件事，是到94年3、4月間才聽到。」

#### 末查吳○燕於94年4月間請時任零用金管理人員林○鳳陪同前往臺灣土地銀行金門分行影印金門服務處92年12月23日至93年8月12日止之零用金支票付款證明及土銀零用金帳戶客戶歷史交易明細查詢，並於同年4月27日簽辦林○端所欠80,337元迄未領取並繳納入庫案，經該處主任批示請趙股長督辦承辦員會同出納林○鳳於94年5月6日前查明資金流向。同年5月6日，吳○燕之股長趙○石再次簽辦該案，並經該處主任邱○祥於同年5月9日批示函請李素治回處協助調查。

#### 李素治至金門服務處核對帳證後，於94年5月13日將80,337元交予林○鳳。因吳○燕於94年5月12日發生車禍請假，至6月20日恢復上班，林○鳳約在94年7月將款項交付吳○燕。而吳○燕嗣於94年8月17日將該80,337元繳庫。

#### 綜上，金門服務處零用金管理人員李素治在李○丁會辦福建金門地方法院執行處92年12月19日通知及吳○燕要求交付分配款後，竟未立即辦理，復雖提領8萬元欲交付吳○燕，卻遲未交付；吳○燕雖曾多次洽請李素治交付該筆分配款，惟在李素治遲未交付下，竟未能報告所屬長官，採取有效作為，且於李素治離職後亦未追討，顯有失職。又金門服務處時任主任邱○祥，明知李素治93年3月31日開立8萬元支票係欲繳交稅款，卻未追蹤該筆款項之後續處理，迨至94年3、4月始知該等款項迄未繳庫，顯見，福建金門地方法院執行處匯入零用金專戶之強制執行分配款未能及時解繳國庫，稽催復未落實執行，主管亦未善盡監督之責，均有不當。

### 原臺北市國稅局派駐臺北行政執行處人員，核算滯納利息有誤，金門服務處遲未將納稅義務人溢繳部分退還，核有疏失：

#### 查金門服務處於92年7月23日及92年8月22日分別函送2筆（87年第4季及88年第1季）及5筆（88年第2季至89年第2季）久○汽車貨運行欠稅案件予臺北行政執行處執行。嗣久○汽車貨運行呂○富於92年10月23日劃撥繳納81,005元，並聲明其中含行政執行費392元。由於系爭營業稅於繫屬執中繳納，應免收執行費，原臺北市國稅局派駐臺北行政執行處之人員蔡○永遂於扣除劃撥手續費15元後，分配餘額80,990元，開立7張繳款書，並經臺灣土地銀行士林分行於92年12月9日蓋妥收稅章。惟其所開立之繳款書，「滯納利息核算迄日」為92年12月5日而非郵政劃撥日92年10月23日，致該7筆欠稅案之滯納利息核算有誤，高列134元。

#### 次查金門服務處稅務員吳○燕接獲林○鳳轉交之80,337元，遂開立7張繳款書於94年8月17日至臺灣土地銀行金門分行繳納。其「滯納利息核算迄日」雖為92年12月9日，與先前蔡○永所開立者不同，惟其滯納利息金額卻相同。

#### 再查金門服務處於該筆80,337元分配款繳庫後，因久○汽車貨運行業已繳納所欠稅款，遂開立94年10月25日之退稅支票（87年第4季起至89年第1季等6份），通知納稅義務人領取，且該等支票已於94年11月8日兌領，其滯納利息之計算，係以92年12月9日為基準。

#### 末查，本案本院調查後，金門服務處始發現久○汽車貨運行欠稅案之第7筆（即89年第2季）並未辦理退稅，遂開立2張102年3月28日之退稅支票退還。惟其滯納利息之計算，亦計至92年12月9日。嗣北區國稅局復於前揭102年4月30日復函本院表示，滯納利息之計算應以實際劃撥稅款日期為基準日，該行號欠稅案目前尚有溢繳之滯納利息146元，正辦理核退中。

#### 綜上，原臺北市國稅局派駐臺北行政執行處人員，核算久○汽車貨運行欠稅案件之滯納利息有誤，嗣金門服務處辦理分配款繳庫及退稅時，均未發現，遲至本院調查後始查明退還，核有疏失。

### 金門服務處對於已完納稅捐之執行案件，核有漏未銷案之情形，影響資訊之正確性：

按納稅義務人繳納稅捐後，已無欠稅，亦無再執行之必要，對於移送執行之案件應予銷案。查久○汽車貨運行該等7筆欠稅案件，前6筆屬已繳清案件，原應註記銷案，惟依「欠稅註記調整檔異動紀錄」，雖有經辦人員吳○燕於93年7月28日、29日、8月1日及8月10日4次異動記錄，然未見銷案註記。北區國稅局於102年3月27日北區國稅徵字第1020006224號函復本院表示，研判可能因當時行政執行處方成立不久，稽徵機關與行政執行處不了解彼此之作業模式，致有漏未銷案之情形，亦可能承辦人員對新上線之系統不熟悉所致。惟金門服務處對已完納稅捐之執行案件漏未銷案，影響資訊之正確性。

### 金門服務處簽辦公文，未能詳查相關資訊，致生錯誤，核有不當：

#### 金門服務處股長趙○石簽辦80,337元下落不明案：

##### 查金門服務處稅務員吳○燕於94年4月間前往臺灣土地銀行金門分行影印自92年12月23日至93年8月12日止之零用金支票付款證明及土銀零用金帳戶客戶歷史交易明細查詢，惟銀行人員不給，嗣在零用金管理人員林○鳳之陪同下，始取得該等資料。

##### 次查吳○燕於94年4月27日簽請核示有關林○端所欠營業稅款80,337元於93年1月6日匯入該處零用金帳戶後迄未領取並繳納入庫應如何辦理，案經該處時任主任邱○祥批示請股長督辦承辦員會同出納林○鳳於94年5月6日以前查明資金流向及同仁若有違法缺失，依相關規定辦理。

##### 嗣94年5月6日金門服務處趙股長○石自擬簽請核示有關前揭強制執行清償（拍賣）分配款80,337元下落不明一案，並經吳○燕蓋章後，送經該處主任於94年5月9日批示函文李素治回處協助調查。核其簽文，數字之寫法與一般用法並不相同，簽辦人員竟將數字分節點「，」寫成「、」，例如「543,648元」寫成「543、648元」，又簽文內所載帳戶之收入金額「543,648元」，經核與零用金專戶歷史交易明細查詢之「549,230元」不符，亦與含期初金額8,600元之「557,830元」不符。

#### 吳○燕簽請會金門服務處三股查明林○端欠稅案所屬管理代號乙案：

查吳○燕收到林○鳳所轉交之80,337元後，因查無87年10月至89年6月間林○端欠稅案之檔案，遂於94年7月28日簽請會金門服務處三股查明其所屬管理代號，俾利開立繳款書一併送銀行繳納入庫，案經稅務員陳○益於同日會辦略以：「…該欠營業稅業已92年12月31日變更負責人、址址時已繳清。」嗣該處主任邱○祥於94年8月1日上午批示「是否重複繳納請再查明」後，該處稅務員陳○益再簽以「（一）業經翔實查對，本案金門地方法院參與分配款與變更登記催欠繳款日，同為92年12月31日，實屬巧合。然而銷號日期93.1.8，以催欠7期繳款書完成銷號。以致參與金門地方法院分配款無法銷號。二、經查上揭所欠營業稅計7筆，均於92年12月9日繳清，業已93.1.8銷號完成。」惟久○汽車貨運行之欠稅案，係於92年10月23日經劃撥繳清，且前6筆欠稅案係於93年1月8日完成銷號，至第7筆係於93年6月10日始強制銷號，是以陳○益所稱「上揭所欠營業稅計7筆，均於92年12月9日繳清，業已93.1.8銷號完成」顯與事實不符。

#### 綜上，金門服務處簽辦有關林○端欠稅案強制執行分配款下落不明一案及擬會請該處三股查明其所所管理代號之簽文，未能詳查相關資訊，致生錯誤，核有不當。

### 金門服務處誤判久○汽車貨運行溢繳稅款為留抵稅額，致未辦理退稅，核有欠當：

查金門服務處93年7月21日未轉退稅溢繳清冊載有久○汽車貨運行溢繳本稅243元之情事，惟承辦人員鄭○水註記「（不退）」。又該處94年9月2日應辦退稅溢繳清冊亦載有該行號溢繳本稅372元、滯納金117元及滯納利息4元之情事，惟承辦人員陳○益註記「（留抵）」。北區國稅局於102年3月27日北區國稅徵字第1020006224號函復本院表示，當時該行號已更改為使用發票之營利事業（大店戶），按加值型及非加值型營業稅法第39條規定，溢付稅額除外銷免稅或購置固定資產等得予退還外，餘應由營業人留抵應納營業稅，惟未考量該件溢繳金額係未使用發票期間（小店戶）所應繳納之稅款，致於93、94年間誤判列為留抵稅額，但未完成留抵作業，且未辦理現金退還。嗣經本院調查後，金門服務處始加計利息開立102年3月28日退稅支票退還納稅義務人。顯見，該處核有誤判之失，又雖誤判列為留抵，惟卻未完成留抵作業，亦顯其作業之疏失，而有未當。

### 綜上，金門服務處未能及時將福建金門地方法院執行處匯入該處零用金專戶之強制執行分配款解繳國庫，稽催復未落實執行；又久○汽車貨運行欠稅款，經劃撥繳納及強制執行分配款解繳國庫後，有重溢繳情事，惟該處遲未退還；另該處對於已完納稅捐之執行案件，漏未銷案及簽辦公文，未能詳查相關資訊，致生錯誤。該處接連發生諸多疏誤，北區國稅局未能及時糾正，未善盡督導之責，核有未當。

綜上所述，金門服務處之零用金作業核有疏失，又該處處理欠繳營業稅案亦有諸多缺失，北區國稅區未能善盡督導之責，核有未當，爰依監察法第24條提案糾正，移送財政部轉飭所屬確實檢討改善見復。

1. 本次滯納金之計算，係各筆本稅\*0.15，各筆滯納金角分位先無條件捨去，再將7筆合計得$10,476。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 本次滯納金之計算，係將7筆本稅先合計，再以合計數69,859\*0.15=10,478。 [↑](#footnote-ref-2)
3. 計算滯納利息，其計息期間之截止日為繳款之日，惟列報欠繳稅費時，尚無法獲知繳納之日，因此實務上僅於備考欄註記有滯納利息，但尚無法估算滯納利息之金額。 [↑](#footnote-ref-3)
4. 原通知所載。 [↑](#footnote-ref-4)
5. 95年1月1日以前，北區國稅局金門服務處並無派駐行政執行處人員，有關該稽徵所執行業務委由原臺北市國稅局派駐人員辦理。 [↑](#footnote-ref-5)
6. 含加計利息61元。 [↑](#footnote-ref-6)
7. 原函用語。 [↑](#footnote-ref-7)
8. 原債權人金門縣稅捐稽徵處92.11.14稅工字第0920001143號函，改列債權人為財政部臺灣省北區國稅局金門服務處。 [↑](#footnote-ref-8)